**адвокатская палата московской области**

# Решение СОВЕТА

**№ 14/25-15 от 18 сентября 2019 г.**

**О дисциплинарном производстве в отношении адвоката**

**Т.А.В.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Володина С.И., Галоганов А.П., Грицук И.П., Куркин В.Е., Лукин А.В., Павлухин А.А., Пепеляев С.Г., Свиридов О.В., Царьков П.В., Юрлов П.П., при участии Секретаря Совета – Царькова П.В.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, при участии адвоката Т.А.В., заявителя К.Н.Н., рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство в отношении адвоката Т.А.В.,

**УСТАНОВИЛ:**

В Адвокатскую палату Московской области 28.05.2019 г. поступила жалоба доверителя К.Н.Н. в отношении адвоката Т.А.В., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования – …..

По утверждению заявителя, адвокат ненадлежащим образом исполнял свои профессиональные обязанности, а именно: адвокат Т.А.В. не заключил письменное соглашение об оказании юридической помощи, обещал достижение положительного результата исполнения поручения, не выдал квитанцию в получении денежных средств, не вернул документы и доверенность.

03.06.2019 г. распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство.

Квалификационная комиссия 24.06.2019 г. дала заключение о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката Т.А.В. вследствие обнаружившегося в ходе разбирательства отсутствия допустимого повода для возбуждения дисциплинарного производства.

Решением Совета АПМО № 11/25-10 от 17.07.2019 г. дисциплинарное производство было направлено квалификационной комиссии для нового разбирательства для оценки обстоятельств организации адвокатом своего рабочего процесса на предмет введения заявителя в заблуждение. Комиссией не была дана оценка обстоятельствам заключения соглашения, оказанию консультационной помощи заявителю совместно с третьим лицом, не обладающим статусом адвоката, факту выдачи доверенности адвокату, с которым у нее якобы не имелось никаких взаимоотношений.

Квалификационная комиссия 29.08.2019 г., при участии адвоката Т.А.В., заявителя К.Н.Н., дала заключение о наличии в действиях адвоката Т.А.В. нарушения п.2 ст.5 КПЭА, выразившегося в создании условий, позволяющих вводить в заблуждение лиц, обращающихся в адвокатский кабинет за оказанием юридической помощи, относительно того, что такая помощь будет оказана самим адвокатом или его сотрудниками под его контролем.

Адвокат Т.А.В. в заседание Совета явился, заявил устное несогласие с заключением.

Заявитель К.Н.Н. в заседание Совета явилась, заявила устное согласие с заключением.

Рассмотрев жалобу, изучив содержащиеся в материалах дисциплинарного производства документы, заслушав устные пояснения сторон, Совет соглашается с заключением квалификационной комиссии, в том числе с правовой оценкой деяния адвоката.

Из материалов дисциплинарного производства следует, что арендуемое Т.А.В. помещение, в котором располагается адвокатский кабинет № ….., используется для оказания юридических услуг лицами, не имеющими ни статуса адвоката, ни юридически оформленной организационной связи с адвокатским образованием.

Обстоятельства рассматриваемого дисциплинарного дела свидетельствуют о том, что заявитель полагал, что юридическая помощь будет оказана лицом, имеющим статус адвоката, при участии и/или под непосредственным контролем адвоката Т.А.В. Об этом свидетельствовали как участие Т.А.В. в решении организационных вопросов по предмету обращения доверителя, так и предоставление доверителю данных адвоката Т.А.В. для последующего оформления нотариально удостоверенной судебной доверенности от имени К.Н.Н. С точки зрения обратившегося за юридической помощью лица, совокупностью конклюдентных действий К.Н.Н. было заключено соглашение с адвокатом Т. и юристом Ч., полномочия которых явствовали из остановки адвокатского кабинета № …...

Деятельность адвокатского образования построена адвокатом Т.А.В. таким образом, что позволяет вводить в заблуждение обращающееся за юридической помощью лицо относительно существенных условий её оказания. Подобные действия рассматриваются как недобросовестное поведением профессионала (Постановление Пленума ВАС РФ от 14.03.14г. № 16 «О свободе договора и её пределах») в правоотношении, предполагающем фидуциарность по своей правовой природе.

Таким образом, адвокатом Т.А.В. совершены действия, подрывающие доверие к адвокатскому сообществу и институту адвокатуры (п. 2 ст.5 КПЭА).

При определении меры дисциплинарной ответственности Советом учтены тяжесть совершенного проступка, обстоятельства его совершения, форма вины, иные обстоятельства.

В связи с изложенным и на основании пп. 9 п. 3 ст. 31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», ст. 18 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

1. в установленных действиях адвоката имеется нарушение норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а именно: п.2 ст.5 Кодекса профессиональной этики адвоката, выразившееся в создании условий, позволяющих вводить в заблуждение лиц, обращающихся в адвокатский кабинет за оказанием юридической помощи, относительно того, что такая помощь будет оказана самим адвокатом или его сотрудниками под его контролем.
2. Вследствие допущенных нарушений применить меру дисциплинарной ответственности в виде замечания в отношении адвоката Т.А.В., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области.

Президент Галоганов А.П.